

# Markersättning

- Alltid betalats ut inom Kävlingeåprojektet
- Utgått ifrån värdet på marken mer än miljönyttan – miljönyttan bedömts i samband med Länsstyrelsens beslut om stöd

# Markersättning

- Alltid betalats ut inom Kävlingeåprojektet
- Utgått ifrån värdet på marken mer än miljönyttan – miljönyttan bedömts i samband med Länsstyrelsens beslut om stöd
- Nivån på markersättningen har inte följt utvecklingen på markpriserna generellt.
- Sedan projektet startade markpriserna gått upp med 5-10 ggr
- Markersättningen har blivit ca dubbelt så hög.

# Markersättning

- Alltid betalats ut inom Kävlingeåprojektet
- Utgått ifrån värdet på marken mer än miljönyttan – miljönyttan bedömts i samband med Länsstyrelsens beslut om stöd
- Nivån på markersättningen har inte följt utvecklingen på markpriserna generellt.
- Sedan projektet startade markpriserna gått upp med 5-10 ggr
- Markersättningen har blivit ca dubbelt så hög.

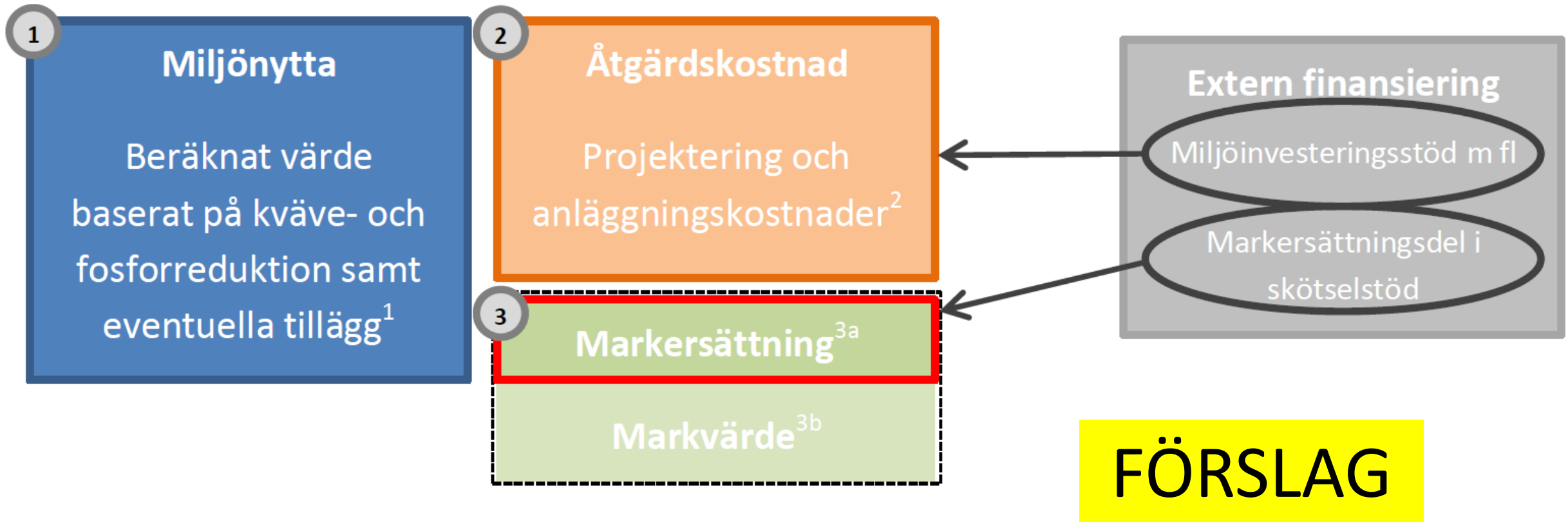
=> Svårare att komma fram med åtgärder p g a för låg markersättning

=>Uppdrag att utreda frågan om nivån på markersättningen

Utgångspunkt att åtgärderna ska  
vara kostnadseffektiva med  
miljönyttan som grund!!

Utgångspunkt att åtgärderna ska vara kostnadseffektiva med miljönyttan som grund!!

## Markersättning vid vattenvårdsåtgärder



# Markersättning

## Hur räknar man fram miljönytta?

- Vedertagen modell – används av Länsstyrelsen, grundas på dagens kunskapsnivå inom området som forskningen kommit fram till
- Värdet av nyttan beräknas i första hand på reduktion av kväve och fosfor
- Ersättningskostnad

# Markersättning

Halterna P och N in i  
våtmarkerna = halterna ut från  
reningsverk

# Markersättning

Halterna P och N in i  
våtmarkerna = halterna ut från  
reningsverk

## Ersättningskostnad

Kostnader för rening av fosfor och kväve i kommunalt reningsverk med storlek för 10 000 personer uppges vara:

	Kostnad för rening vid normalt reningskrav	Marginalkostnad för utökad rening Resthalt N < 10 mg/l, P < 0,3 mg/l
1 kg kväve (N)	45-75 kr	100-250 kr
1 kg fosfor (P)	150-250 kr	1500-4000 kr



# Markersättning

Halterna P och N in i  
våtmarkerna = halterna ut från  
reningsverk

## Ersättningskostnad

Kostnader för rening av fosfor och kväve i kommunalt reningsverk med storlek för 10 000 personer uppges vara:

	Kostnad för rening vid normalt reningskrav	Marginalkostnad för utökad rening Resthalt N < 10 mg/l, P < 0,3 mg/l
1 kg kväve (N)	45-75 kr	100-250 kr
1 kg fosfor (P)	150-250 kr	1500-4000 kr

**Som beräkningschablon föreslås värdet för avskiljning av 1 kg kväve vara 100 kr och 1 kg fosfor 1500 kr.**

# Markersättning

## Hur räknar man fram markvärdet?

- Jordklass, Skånegårdars statistik över prisutvecklingen på jordbruksmark i Skåne
- Platsspecifika förhållanden – dränering, arrondering, lokal jordmån

# Markersättning

**EXEMPEL**

Åtgärds- exempel	Till- rinning	Miljönytta	Åtgärds- kostnad	Miljönytta minus åtgärds-kostnad, total	Markvärde per ha	Förslag mark- ersättning
	ha	Kr	kr	kr	kr	kr
1 ha vattenyta, 1 ha våtmark	50 (åker)	1 117 404	650 000	467 404	425 000 (åkermark, klass 10)	212 500
1 ha vattenyta, 1 ha våtmark	50 (åker)	1 117 404	650 000	467 404	200 000 (åkermark, klass 4)	100 000
1 ha vattenyta, 1 ha våtmark	50 (åker)	1 117 404	650 000	467 404	60 000 (betesmark)	30 000
1 ha vattenyta, 1ha våtmark	150 (åker)	2 301 095	650 000	1 651 095	200 000 (åkermark, klass 4)	100 000

<b>Åtgärds- exempel</b>	<b>Till- rinning</b>	<b>Miljönytta</b>	<b>Åtgärds- kostnad</b>	<b>Miljönytta minus åtgärdskostnad, total</b>	<b>Markvärde per ha</b>	<b>Förslag mark- ersättning</b>
	<b>ha</b>	<b>Kr</b>	<b>kr</b>	<b>kr</b>	<b>kr</b>	<b>kr</b>
3 ha vattenyta, 5 ha våtmark	150 (åker)	3 403 679	2 850 000	553 679	200 000 (åkermark, klass 4)	500 000
1 ha vattenyta, 1 ha våtmark	50 (övrig m.)	70 324	650 000	-579 676	200 000 (åkermark, klass 4)	Bör inte anläggas

# Markersättning

## **Biologisk mångfald och rekreation**

Kan uppkomma fall där näringsrening inte är betydande faktor

=> Nyttan för biologisk mångfald och rekreation

# Markersättning

## **Biologisk mångfald och rekreation**

Kan uppkomma fall där näringsrening inte är betydande faktor

=> Nyttan för biologisk mångfald och rekreation

- Bedömning i enskilda fallet
- Finns beräkningsmodeller
- Hotade arter
- Närhet till täorter

# Markersättning

## Ställningstaganden:

### 1: Nivån på 50% ersättning

- Motiveras av:
  - Ska alltid finnas ett markägarintresse i anläggningarna, en förutsättning för en lyckad anläggning
  - Det handlar inte om ett köp av mark – upplåtelse
  - Höjning men inte för stor skillnad mot redan utbetalda stöd



# Markersättning

## Ställningstaganden:

### 1: Nivån på 50% ersättning

- Motiveras av:
  - Ska alltid finnas ett markägarintresse i anläggningarna, en förutsättning för en lyckad anläggning
  - Det handlar inte om ett köp av mark – upplåtelse
  - Höjning men inte för stor skillnad mot redan utbetalda stöd

=> Att det oftast inte blir aktuellt med åtgärder på den bästa jordbruksmarken eftersom miljönyttan där inte kan uppväga det höga markpriset.

# Markersättning

## Ställningstaganden:

## 2: Sättet att beräkna miljönyttan

- Motiveras av:
  - Följer modell som används av Länsstyrelsen och som tagits fram av forskare på Våtmarkscentrum vid Högskolan i Halmstad.